

# Annotatie

## Reikwijdte tuchtrechtelijke bevoegdheid KNVB

Annotatie bij rb. Midden-Nederland (vzr.) 9 september 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:3591

Arne Al\*

### 1. Inleiding

De KNVB is in Nederland de sportbond die de meeste tuchtuitspraken per jaar uitvaardigt.<sup>1</sup> Het KNVB-tuchtrecht is echter qua reikwijdte niet onbegrensd. De KNVB meent in deze zaak dat de reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht groter is dan deze uiteindelijk blijkt te zijn. In de kortgedingprocedure staat de vraag centraal of de KNVB bevoegd is om te oordelen over incidenten die tijdens een bedrijvenvoetbaltoernooi zijn voorgevallen en daar maatregelen voor op te leggen. De bevoegdheidsvraag van de KNVB is van belang omdat dit mede bepaalt wat de reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht is, dat van toepassing is op alle leden van de KNVB. De toepasselijkheid blijkt, anders dan de KNVB meende, niet zo ver te strekken dat enkel het zijn van KNVB-lid maakt

\* Mr. A.L. (Arne) Al is advocaat bij BMDW Advocaten in Haarlem en Legal Content Coordinator bij DRC Database.

1 De KNVB heeft zijn tuchtrechtspraak statutair belegd bij onafhankelijke organen van de KNVB, waaronder de tuchtcommissie KNVB en de commissie van beroep. De uitspraken van de tuchtcommissie en van de commissie van beroep zijn besluiten van organen van een rechtspersoon, waardoor deze getoetst kunnen worden op basis van art. 2:14 BW voor zover het nietigheid betreft en art. 2:15 BW in samenhang met art. 2:8 BW voor zover het vernietigbaarheid betreft. In 1984 werd geconstateerd dat in de voetbalsport – amateur- en beroepsvoetbal – per competitie seizoen weliswaar slechts ongeveer één zaak per 282 gespeelde wedstrijden voorkwam, wat destijds al ongeveer 70.000 af te handelen tuchtzaken per seizoen betrof. Zie F.C. Kollen, *Tuchtrechtspleging in de sport, fair play?*, in: *Tuchtrecht en fair play*, Utrecht: Nederlandse Vereniging voor Procesrecht 1984, p. 222.

dat het KNVB-tuchtrecht van toepassing is. Voor zover bekend is dit de eerste keer dat deze vraag ter discussie staat. Wel is in een eerdere zaak de reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht rondom voetbalwedstrijden aan bod gekomen en is in een uitspraak van de commissie van beroep van de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond ingegaan op de vraag of het tuchtrecht van toepassing is op een niet-lid.

### 2. Feiten

Tijdens een bedrijvenvoetbaltoernooi vindt een incident plaats waarbij een contractspeler van een amateurvoetbalvereniging betrokken is. Voor zijn betrokkenheid bij het incident heeft de speler een rode kaart gekregen. De KNVB is naar aanleiding van het incident, waarvan de scheidsrechter schriftelijk aangifte bij de aanklager van de KNVB heeft gedaan, een vooronderzoek gestart. De aanklager heeft de speler geïnformeerd dat hij hem tuchtrechtelijk gaat vervolgen. De speler wordt ten laste gelegd dat hij de scheidsrechter bij de keel heeft gegrepen, heeft getracht een kniestoot te geven, heeft geduwd, dreigend op hem af is gegaan, een op de grond liggende speler tegen het hoofd heeft getrapt, ernstig beledigende taal heeft gebruikt en een toeschouwer heeft geslagen. De aanklager amateurvoetbal van de KNVB verwijst de zaak vervolgens naar de tuchtcommissie van de KNVB (hierna ‘Tuchtcommissie’). De speler betwist de verwijten, maar is bovenal van mening dat de KNVB onbevoegd is om te oordelen over het incident tijdens het bedrijventoernooi en om naar aan-

leiding daarvan maatregelen op te leggen. De speler legt de bevoegdheidskwestie voor in kort geding aan de civiele rechter teneinde te voorkomen dat de KNVB hem een schorsingsmaatregel oplegt, voordat er definitief over de bevoegdheidskwestie is beslist.

### 3. Spoedeisendheid

Voordat de rechter toekomt aan de beantwoording van de vraag of de KNVB bevoegd is om een tuchtrechtelijke maatregel op te leggen, buigt de rechter zich over het spoedeisend belang.<sup>2</sup> De voorzieningenrechter laat echter een oordeel over het spoedeisend belang in het midden, omdat het spoedeisend belang nauw samenhangt met het oordeel over de bevoegdheidskwestie. Immers, als de KNVB niet bevoegd is om te oordelen over het incident dat tijdens het bedrijvensvoetbaltoernooi heeft plaatsgevonden, hoeft de speler de procedure bij de Tuchtcommissie niet te doorlopen en ontbreekt zijn spoedeisend belang voor dit kort geding. Als de KNVB wel bevoegd is, kan alleen al om die reden de vordering worden afgewezen. De voorzieningenrechter oordeelt daarom dat alleen de bevoegdheid van de KNVB beoordeeld hoeft te worden.

### 4. Bevoegdheid KNVB

Volgens de speler is de KNVB niet bevoegd om te oordelen over incidenten die tijdens het bedrijvensvoetbaltoernooi zijn voorgevallen en daar maatregelen voor op te leggen, omdat het toernooireglement bepaalt dat het toernooi niet onder auspiciën van de KNVB valt. In het toernooireglement staat namelijk opgenomen dat '[d]e wedstrijden worden georganiseerd door de [bedrijfsnaam] Voetbalcommissie' en verder '[h]et toernooi wordt gespeeld volgens de regels van de KNVB, maar valt niet onder auspiciën van de KNVB'. De speler voert daarnaast aan dat de teams die betrokken waren bij het incident, niet bij de KNVB ingeschreven staan en dat de algehele leiding van het toernooi bij de organisatie berustte.

De KNVB verwijst voor haar bevoegdheid naar artikel 7 lid 1 sub b en artikel 8 lid 1 sub b en lid 2 sub a Statuten en artikel 2 lid 2 sub b Algemeen Reglement. Uit deze bepalingen volgt, zo stelt de KNVB, dat verplichtingen van de leden van de KNVB alsmede strafbaarheid van overtredingen begaan door leden van de KNVB ook kunnen reiken tot wedstrijden in het kader van een bedrij-

ventoernooi. In deze bepalingen staat namelijk niet dat de gedragingen zich moeten voordoen tijdens een door de KNVB georganiseerde wedstrijd. Bovendien kan de reglementaire bevoegdheid van tuchtrechtelijke organen van de KNVB niet worden beperkt door een toernooireglement.

De voorzieningenrechter volgt de KNVB in grote lijnen en komt tot de conclusie dat geen gronden aanwezig zijn om de KNVB onbevoegd te achten. Omdat de scheidsrechter (en anderen) aangifte bij de aanklager van de KNVB hebben gedaan van het incident waarbij de speler betrokken was, is de aanklager van de KNVB op grond van artikel 17 lid 1 onder a Reglement Tucht-rechtspraak Amateurvoetbal verplicht de vermoedelijke overtreding in behandeling te nemen. Op basis van datzelfde artikel 17 lid 2 onder a, b en e is de aanklager vervolgens verplicht de zaak ter beoordeling voor te leggen aan de Tuchtcommissie. In artikel 17 Reglement Tucht-rechtspraak Amateurvoetbal is bepaald dat de Tuchtcommissie bevoegd is kennis te nemen van overtredingen, die voor, tijdens, na of in verband met een door het bestuur amateurvoetbal georganiseerde competitie-, beker- of reeks wedstrijden zijn begaan.

Het geschil spitst zich vervolgens toe op de vraag of in het toernooireglement de bevoegdheid van de KNVB om tuchtrechtelijke sancties op te leggen is uitgesloten. Volgens de voorzieningenrechter is dit niet het geval. Volgens de voorzieningenrechter is met de bepaling

'[d]e wedstrijden worden gespeeld volgens de reglementen van de KNVB. In de poulefase levert een gewonnen wedstrijd 3 punten op, een gelijkspel 1 punt en een verloren wedstrijd 0. De wedstrijden worden geleid door KNVB-scheidsrechters',

zoals in het toernooireglement opgenomen, niet alleen vastgelegd dat volgens de regels van de KNVB gespeeld wordt, maar ook volgens de reglementen van de KNVB. Verder geeft de voorzieningenrechter aan te begrijpen dat met de passage uit het toernooireglement 'maar het toernooi valt niet onder auspiciën van de KNVB' in samenhang gezien met het daaraan voorafgaande '[h]et toernooi wordt gespeeld volgens de regels van de KNVB', wordt aangegeven dat de KNVB als organisatie niet betrokken is bij het toernooi, maar dat wel de regels van de KNVB gelden. In het toernooireglement ziet de voorzieningenrechter dan ook geen bepaling tot uitsluiting van de bevoegdheid van de KNVB; voor zover die uitsluiting al mogelijk is, aldus de voorzieningenrechter.

De speler dient aldus de route via de Tuchtcommissie te doorlopen, waar hij ook de bevoegdheidskwestie aan de orde kan stellen. Anders dan in verschillende blogs en nieuwsberichten online staat vermeld, heeft de voorzieningenrechter de KNVB niet bevoegd verklaard, maar enkel beslist dat er geen gronden waren om de KNVB onbevoegd te verklaren en dat de Tuchtcommissie zelf over haar bevoegdheid dient te beslissen.

2 In burgerlijke zaken met een spoedeisend karakter is de voorzieningenrechter bevoegd. Daarnaast fungeert de kortgedingrechter als restrechter. De aanwijzing van een speciale rechtsgang maakt de kortgedingrechter in beginsel niet onbevoegd. Dit is alleen anders indien de aangewezen speciale rechtsgang een met voldoende waarborgen omklede snelle rechtsgang inhoudt, waarin de eiser een met het kort geding vergelijkbaar resultaat kan bereiken. Zie HR 16 maart 1990, ECLI:NL:HR:1990:AD1053, NJ 1990, 500, m.nt. Th.W. van Veen, genoemd in Rb. Haarlem 24 juli 2009, ECLI:NL:RBHAA:2009:BJ3767, r.o. 4.4.

## 5. Tuchtprocedure<sup>3</sup>

De Tuchtcommissie acht zich bevoegd op basis van het feit dat de aanklager de speler in staat van beschuldiging heeft gesteld van een door de speler begane overtreding, namelijk een schending van de verplichting om de belangen van de KNVB en/of van haar organen en/of van de voetbalsport in het algemeen niet te schaden. Voornoemde verplichting is vervat in artikel 7 lid 1 sub b Statuten KNVB. De Tuchtcommissie acht zich bevoegd te oordelen of er al dan niet een overtreding is begaan door de speler, als lid van de KNVB. De Tuchtcommissie acht bewezen verklaard dat de speler zich tijdens het bedrijvensvoetbaltoernooi onbehoorlijk heeft gedragen door het duwen van de scheidsrechter en met dit gedrag de belangen van de KNVB en/of van de voetbalsport in het algemeen heeft geschaad. De speler wordt wel vrijgesproken van het tegen het hoofd trappen van een op de grond liggende speler, het gebruik van ernstig beledigende taal ten opzichte van de scheidsrechter en het slaan van een toeschouwer.

Anders dan de KNVB, de Tuchtcommissie en de voorzieningenrechter, stelt de commissie van beroep van de KNVB (hierna 'Commissie') allereerst vast dat de gedragingen van de speler niet hebben plaatsgevonden binnen een reguliere (na)competitie-, beker of vriendschappelijke wedstrijd waaraan de speler als lid van een voetbalvereniging (en dus tevens KNVB-lid) heeft deelgenomen. Dit acht de Commissie voornamelijk van belang omdat de KNVB in de reglementen de verschillende typen wedstrijden die er (kunnen) bestaan uitvoerig heeft beschreven.<sup>4</sup> In de reglementen van de KNVB staan zowel vriendschappelijke wedstrijden en toernooien als recreatievoetbal opgenomen. Naar het oordeel van de Commissie kan het bedrijvensvoetbaltoernooi onder geen van die typen wedstrijden worden geschaard.

Anders dan de aanklager 'evident' vond en de KNVB tijdens het kort geding heeft betoogd, reikt de strafbaarheid van overtredingen begaan door leden van de KNVB volgens de Commissie niet tot wedstrijden die niet genoemd zijn in de reglementen. Naar het oordeel van de Commissie is het KNVB-tuchtrecht namelijk niet van toepassing op niet in de reglementen beschreven voetbalwedstrijden. Ten aanzien van de behandeling van overtredingen (en administratieve verzuimen) in vriendschappelijke wedstrijden en toernooien is in artikel 19 Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal (absolute bevoegdheid commissies) geen expliciete bevoegdheid toegekend aan de Tuchtcommissie. De bevoegdheid om aangesproken te kunnen worden kan volgens de Commissie ook niet louter en alleen worden gegrond op het KNVB-lid zijn van iemand. Van recreatievoetbal in de zin van artikel 39 Reglement Wedstrijden Amateurvoet-

bal was ook geen sprake,<sup>5</sup> aangezien het toernooi en/of de betreffende wedstrijd niet door of met toestemming van het bestuur amateurvoetbal is georganiseerd.<sup>6</sup> Daarnaast kent de Commissie juist wel sterke betekenis toe aan de bepaling uit het toernooireglement '[h]et toernooi wordt gespeeld volgens de regels van de KNVB, maar valt niet onder auspiciën van de KNVB'. Deze bepaling kan naar de stellige overtuiging van de Commissie niet anders worden begrepen dan dat de spelregels van de KNVB van toepassing zijn, maar dat het verder een eigen en onafhankelijk toernooi is, dat niet onder leiding of toezicht van de KNVB staat en waarover de KNVB geen zeggenschap heeft. De speler kon en mocht dan ook op deze bepaling in het toernooireglement vertrouwen.

De Commissie oordeelt dan ook dat de uitspraak van de Tuchtcommissie niet in stand kan blijven en acht zich niet bevoegd kennis te nemen van de onderhavige zaak aangezien het KNVB-tuchtrecht niet van toepassing is op het voorval tijdens het bedrijvensvoetbaltoernooi. Voorts geeft de Commissie aan dat het aan de KNVB is om voor dit soort niet beschreven wedstrijden een helder kader te scheppen.

## 6. Inzichten naar aanleiding van de zaak

De voorzieningenrechter laat de bevoegdheidsvraag bij de Tuchtcommissie zelf en heeft aldus niet de KNVB bevoegd verklaard. De Commissie lijkt zich, mijns inziens terecht, aldus anders dan de Tuchtcommissie te realiseren wat de consequenties kunnen zijn op het moment dat leden van de KNVB enkel en alleen op basis van het KNVB-lidmaatschap zijn onderworpen aan en aangesproken kunnen worden op basis van het tuchtrecht. De bevoegdheid van de tuchtorganen louter baseren op het KNVB-lidmaatschap, doch dan alleen onder bepaalde feiten en omstandigheden, is naar de terechte mening van de Commissie te willekeurig en scheidt enkel onduidelijkheid. Ook zou dit de reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht te ver oprekken, wat niet wenselijk is. Als de lijn van de KNVB gevolgd zou zijn, had dit betekend dat de KNVB een KNVB-lid reeds vanwege zijn lidmaatschap tuchtrechtelijke sancties kan opleggen indien het KNVB-lid een gedraging begaat tijdens of na een voetbalwedstrijd die buiten de KNVB om is georganiseerd, waarmee het lid de belangen van de KNVB en/of de voetbalsport in het algemeen schaadt. Dit had de reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht onverantwoord ver

3 De uitspraak van de tuchtcommissie van de KNVB en de uitspraak van de commissie van beroep van de KNVB zijn niet gepubliceerd, maar zijn wel ter beschikking gesteld aan de auteur.

4 Zie in dit kader art. 2, 38 en 39 Reglement Wedstrijden Amateurvoetbal.

5 Recreatievoetbal is in het Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal KNVB gedefinieerd als: 'het voetbalspel dat buiten het normale competitieverband, als bedoeld in het Reglement Wedstrijden Amateurvoetbal resp. Reglement Wedstrijden Betaald Voetbal, al dan niet in wedstrijdverband wordt beoefend'.

6 Zie in dit kader art. 39 lid 1 Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal KNVB. Wedstrijden in het kader van recreatievoetbal kunnen enkel door of met toestemming van het bestuur amateurvoetbal worden georganiseerd.

opgerecht. Hoe zou de KNVB handelen bij bijvoorbeeld schoolvoetbal- of buurtvoetbaltoernooien? Andersom kan vervolgens ook de vraag gesteld worden of een schorsing voor een bepaald aantal ‘wedstrijden’ ook betrekking heeft op wedstrijden die niet in de reglementen van de KNVB zijn genoemd.<sup>7</sup> Dit kan nimmer de bedoeling van de KNVB zijn geweest. Vraag is ook of de KNVB zich van dergelijke consequenties bewust is geweest.<sup>8</sup>

De Commissie beperkt de reikwijdte van de toepasselijkheid van het KNVB-tuchtrecht aldus tot enkel wedstrijden die in de reglementen van de KNVB genoemd zijn. Met deze beslissing sluit de Commissie aan bij de reikwijdte van de toepasselijkheid van de internationale reglementen van de FIFA. De FIFA heeft in de reglementen ‘Organised football’ gedefinieerd als: ‘association football organised under the auspices of FIFA, the confederations and the associations, or authorised by them’ en ‘Official matches’ gedefinieerd als ‘matches played within the framework of organised football, such as national league championships, national cups and international championships for clubs, but not including friendly and trial matches’.

Daarnaast staat in de FIFA-statuten ‘Association football’ gedefinieerd als ‘the game controlled by FIFA and organised by FIFA, the confederations and/or the member associations in accordance with the Laws of the Game’. De toepasselijkheid van de reglementen en de reikwijdte van door de FIFA op te leggen sancties wordt door de FIFA hiermee ingekaderd. Wat de reikwijdte van sancties betreft, staat bijvoorbeeld in artikel 17 lid 3 FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players (FIFA RSTP), expliciet genoemd dat de sanctie voor een speler die zijn contract heeft ontbonden zonder rechtsgeldige reden gedurende de *protected period*,<sup>9</sup> gesanctioneerd wordt met een verbod van vier maanden om deel te nemen aan ‘official matches’.<sup>10</sup>

Dat er alsnog discussie kan bestaan over welke wedstrijden onder de definities vallen, volgt uit een procedure bij het Court of Arbitration for Sport (CAS) tussen de Football Association en de FIFA, waarin discussie bestond over de definitie ‘organised football’. Het CAS panel was het uiteindelijk eens met FIFA en bepaalde dat

*‘privately organised friendly or trial matches between two clubs without the involvement of a third party, such*

7 In uitspraken van de tuchtcommissie van de KNVB staat in dergelijke gevallen veelal enkel ‘uitsluiting voor de duur van X wedstrijden’.

8 Dit zou ook een ongelijke sanctiëring van deelnemers in de hand werken, aangezien ook niet-KNVB-leden deelnemen aan dergelijke toernooien.

9 Een periode van drie volledige seizoenen of drie jaar, afhankelijk van wat het eerst komt na de inwerkingtreding van een contract, indien dit contract is gesloten vóór de 28e verjaardag van de speler, of twee volledige seizoenen of twee jaar, naargelang wat het eerst komt, na de inwerkingtreding van een contract, wanneer dit contract is gesloten na de 28ste verjaardag van de speler.

10 Zie in dit kader ook art. 24 lid 2 onder b FIFA RSTP. Daarnaast mogen spelers bijvoorbeeld gedurende één seizoen voor maximaal twee clubs ‘official matches’ spelen, zie art. 5 lid 4 FIFA RSTP. Ook heeft een speler de mogelijkheid om zijn arbeidsovereenkomst te ontbinden op het moment dat hij in minder dan tien procent van de ‘official matches’ van zijn club heeft deelgenomen, zie art. 15 FIFA RSTP.

*as for example the national federation providing for referees, are indeed not “organized football”. However, matches played in the framework of an organised structure are, in principle, “organized football”.*<sup>11</sup>

Dat bedrijvenvoetbaltoernooien hier niet onder vallen is evident, waarmee het belang van de uitspraak van de Commissie mijns inziens verder onderstreept wordt. Het KNVB-tuchtrecht is aldus terecht niet van toepassing op niet in de reglementen beschreven voetbalwedstrijden.<sup>12</sup> Daarnaast is de Commissie, anders dan de voorzieningenrechter, van mening dat wel degelijk de bevoegdheid van de KNVB om tuchtrechtelijke sancties op te leggen in een toernooireglement uitgesloten kan worden. Dit is met name van belang voor alle KNVB-leden die deelnemen aan een toernooi of wedstrijd buiten hun eigen voetbalvereniging om. Wanneer de bevoegdheid van de KNVB om tuchtrechtelijke sancties op te leggen expliciet is uitgesloten in bijvoorbeeld het toernooireglement, lopen de spelers niet het risico om een tuchtrechtelijke sanctie opgelegd te krijgen die consequenties kan hebben voor de voetbalactiviteiten bij hun voetbalclub.<sup>13</sup> Deelnemers aan toernooien moeten namelijk op de bepalingen in het reglement kunnen vertrouwen.<sup>14</sup> Hiermee maakt de Commissie een einde aan de discussie of een dergelijke uitsluiting houdbaar zou zijn. Opgemerkt zij nog wel dat een contractspeler altijd ook de bepalingen in zijn overeenkomst met de club dient te controleren. Veelal is in overeenkomsten opgenomen dat de speler gedurende de duur van de overeenkomst zonder schriftelijke toestemming van de club niet deel mag nemen aan zaalvoetbal en/of andere georganiseerde dan wel ongeorganiseerde voetbalactiviteiten en andere risicovolle (sport)activiteiten.

Uit een uitspraak van de commissie van beroep van de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond volgt dat voor een omgekeerde situatie te gelden heeft dat ten aanzien van niet-leden het opleggen van het tuchtrecht niet eenzijdig door een statutaire bepaling kan worden bewerkstelligd. In dat geval moet ten minste sprake zijn van een zodanige aanvaarding van het tuchtrecht door

11 CAS 2019/A/6432 (*The FA v. FIFA*), par. 155, award van 23 oktober 2020. Interessant is dat een Sole Arbitrator met betrekking tot dezelfde definitie tot een andere conclusie komt, zie CAS 2019/A/6301 (*Chelsea Football Club Limited v. FIFA*), par. 137 & 138, award van 18 februari 2020.

12 Natuurlijk heeft wel te gelden dat een deelnemer te allen tijde zich redelijk en fatsoenlijk dient te gedragen en dat het strafrecht tevens van toepassing kan zijn. Tuchtrechtelijk optreden behoeft niet in de weg te staan aan strafrechtelijk optreden. Daarnaast geldt voor het omgekeerde dat uit art. 25 lid 3 onder c en d Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal volgt dat strafrechtelijk optreden tuchtrechtelijk optreden niet verhindert. Het ‘ne bis in idem’ is in zoverre door het tuchtrecht buiten werking gesteld. Bij de strafrechtelijke afdoening kan uiteraard rekening worden gehouden met de tuchtrechtelijke opgelegde sanctie(s). Zie bijvoorbeeld rb. Groningen 13 februari 2008, ECLI:NL:RBGRO:2008:BC4350 en rb. Groningen 3 juli 2008, ECLI:NL:RBGRO:2008:BD6244.

13 Een opgelegde tuchtrechtelijke sanctie zoals de uitsluiting van deelname aan wedstrijden voortvloeiend uit de deelname aan bijvoorbeeld een bedrijvenvoetbaltoernooi kan voor contractspelers binnen het amateurvoetbal verstrekkende gevolgen hebben, zoals verlies van een basisplaats of verlies van vergoedingen. Zie in dit kader verder voetnoot 12.

14 Mede gezien in het licht van het nulla poena-beginsel.

het niet-lid, dat daaruit blijkt dat hij zich van de strekking en de consequenties van zijn verklaring bewust is.<sup>15</sup> Wat betreft overtredingen die plaatsvinden tijdens en rond wedstrijden die wel in de reglementen beschreven staan, is reeds eerder een uitspraak gedaan. Hiervoor geldt dat het tuchtrecht van de KNVB nog van toepassing kan zijn, ook al is de betreffende wedstrijd al enkele uren verstreken en is de scheidsrechter reeds huiswaarts gekeerd. Zolang de link met de betreffende wedstrijd nog niet verbroken is, kan een tuchtprocedure ahangig gemaakt worden op basis van een redelijk vermoeden van een overtreding, bijvoorbeeld van een vechtpartij.<sup>16</sup> De reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht is in dit kader een stuk ruimer dan wellicht gedacht zou worden.

Leden van de KNVB dienen zich aldus goed rekenschap ervan te geven aan welke wedstrijden wordt deelgenomen en of deze vallen onder de wedstrijden zoals in de KNVB-reglementen zijn beschreven. Is dit het geval, dan is de KNVB-tuchtrechtspraak van toepassing, ook al is de betreffende wedstrijd al enkele uren verstreken. De beslissing van de Commissie is temeer relevant gezien de opkomst van commerciële voetbalscholen die onderling maar ook tegen amateurverenigingen en betaaldvoetbalorganisaties wedstrijden spelen en waarbij scheidsrechters van de KNVB de wedstrijd leiden.<sup>17</sup> Voor organisatoren van toernooien en dergelijke wedstrijden is het van belang om ter voorkoming van onduidelijkheden ondubbelzinnig op te nemen en overeen te komen dat het een eigen en onafhankelijk wedstrijd of toernooi betreft, die/dat niet onder leiding of toezicht van de KNVB staat en waarover de KNVB geen zeggenschap heeft, dan wel dat het KNVB-tuchtrecht niet van toepassing is. De beslissing van de Commissie zorgt voor een welkome en duidelijkere afbakening van de reikwijdte van het KNVB-tuchtrecht en creëert daarmee zekerheid voor KNVB-leden die deelnemen aan voetbalwedstrijden en -toernooien die niet georganiseerd zijn door de KNVB.

15 Commissie van beroep van de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond van 18 april 2011. Genoemd in rb. Den Bosch 31 oktober 2011, ECLI:NL:RBSHE:2011:BU2936, r.o. 2.7. en in hoger beroep in Hof Den Bosch 1 mei 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BW4879, r.o. 4.2.8.

16 Rb. Midden-Nederland 25 april 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1918.

17 Uit cijfers van de NOS volgt dat het aantal voetbalscholen tussen januari 2013 en juli 2018 bijna verdrievoudigd is, van 58 naar 155. Het aantal is sindsdien verder toegenomen. Zie onder meer: [www.knvb.nl/info/64475/de-trend-en-nos.nl/artikel/2251718-steeds-meer-kinderen-krijgen-bijles-op-voetbalschool](http://www.knvb.nl/info/64475/de-trend-en-nos.nl/artikel/2251718-steeds-meer-kinderen-krijgen-bijles-op-voetbalschool) (geraadpleegd op 18 januari 2023). Dergelijke wedstrijden betreffen in het algemeen ook geen wedstrijden die met toestemming van het bestuur amateurvoetbal of betaald voetbal worden georganiseerd.